



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-5444/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MIKRUT d.o.o. u stečaju, OIB 12886132951, Split, Vrh Visoke 15, odlučujući o žalbi stečajne vjerovnice IVANE MIKRUT, OIB 55625193445, koju zastupa punomoćnik Andrej Babić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Babić & Babić d.o.o., Split, Put Plokita 8 i žalbi MIJE MIKRUT, OIB 71021620265, Split, Vrh Visoke 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2016-117 od 30. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 30. studenog 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se žalba stečajne vjerovnice Ivane Mikrut, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2016-117 od 30. rujna 2021. u točki I.b) Red. br. 4. u dijelu u kojem je utvrđena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republika Hrvatska, Ministarstvo financija u iznosu od 3.331.051,66 kn, kao nedopuštena.

II. Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika Mije Mikrut, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2016-117 od 30. rujna 2021. u točki I. izreke, kao nedopuštena.

III. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Mije Mikrut kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2016-117 od 30. rujna 2021. u točkama II. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2016-117 od 30. rujna 2021. utvrđena je tražbina vjerovnika a) prvog višeg isplatnog reda 1. Republika Hrvatska, Ministarstva financija u iznosu od 9.786,67 kn; b) drugog višeg isplatnog reda 1. Hrvatska radiotelevizija u iznosu od 1.477,81 kn; 2. Zagrebački holding d.o.o. u iznosu od 428,25 kn, 3. Grad Split u iznosu od 74.325,40 kn; 4. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija u iznosu od 3.331,051,66 kn; 5. Ivana Mikrut u iznosu od 146.250,00 kn; 6. Vodovod i kanalizacija d.o.o. u iznosu od

5.683,33 kn i 7. Odvjetničko društvo Babić & Babić d.o.o. u iznosu od 254.000,00 kn (točka I. izreke). Osporena je tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Red. br. 1. Mije Mikruta u iznosu od 2.998.364,57 kn, time da je naveden razlog osporavanja tražbine (točka II. izreke). Upućuje se stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda Mijo Mikrut za osporenu tražbinu u iznosu od 2.998.364,57 kn u roku od osam dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, da pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno da predloži nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, budući će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka III. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 263., članka 264., članka 266. i članka 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja u točki I.b) Red. br. 4. u dijelu u kojem je utvrđena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija u iznosu od 3.331.051,66 kn – žalbu je podnijela stečajna vjerovnica Ivana Mikrut s prijedlogom uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik Mijo Mikrut je podnio žalbu u cijelosti i zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). Žali se i u dijelu u kojem je utvrđena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 4. Republike Hrvatske, Ministarstva financija u dijelu u kojem je utvrđena ta tražbina, te u dijelu u kojem je osporena njegova tražbina pod rednim brojem 1. u iznosu od 2.998.364,57 kn te u dijelu u kojem je upućen na parnicu, odnosno nastavak parnice, a radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Predlaže u cijelosti ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu na ponovno provođenje ispitnog ročišta i odlučivanje.

4. Žalba stečajne vjerovnice Ivane Mikrut nije dopuštena.

5. Žalba stečajnog vjerovnika Mije Mikruta je djelomično nedopuštena, a djelomično neosnovana, a sve kako je to navedeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

6. U odnosu na žalbu stečajne vjerovnice Ivane Mikrut;

Uvodno se ukazuje da se po žalbi Ivane Mikrut protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2016-119 od 30. rujna 2021., kojim rješenjem su odbačeni zahtjevi Ivane Mikrut za razrješenje stečajne upraviteljice Meri Štitić kao nedopušteni – vodi pod poslovnim brojem PŽ-5445/2021, te u trenutku donošenja ovog drugostupanjskog rješenja, predmet poslovni broj PŽ-5445/2021 nije riješen.

7. Navedeno rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbama te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz

članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Prema članku 265. SZ-a (kojim je regulirano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama), i to stavku 3. tog članka – protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

9. Naime, budući prema citiranoj odredbi članka 265. stavka 3. SZ-a, pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj, proizlazi da Ivana Mikrut u odnosu na taj dio rješenja kojim je utvrđena tražbina Republike Hrvatske, Ministarstva financije – nije vjerovnik, pa u smislu citiranog članka 265. stavka 3. SZ-a takvu žalbu je valjalo ocijeniti nedopuštenom i odbaciti.

10. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a riješiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

11. U odnosu na žalbu Mije Mikruta već je uvodno izneseno da je ista djelomično nedopuštena, a djelomično neosnovana.

12. Imajući u vidu citirano rješenje Trgovačkog suda u Splitu u točki I. izreke valja zaključiti da žalitelj Mijo Mikrut nije vjerovnik u odnosu na tražbine utvrđene u točki I. izreke, pa je u smislu članka 265. stavka 3. SZ-a žalbu u odnosu na točku I. izreke valjalo ocijeniti nedopuštenom i na temelju članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a riješiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

13. Kako je uvodno izneseno, žalba stečajnog vjerovnika Mije Mikruta u odnosu na točke II. i III. izreke pobijanog rješenja nije osnovana.

14. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2016-19 od 8. studenog 2018. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Mikrut d.o.o. Split, te je za stečajnu upraviteljicu imenovana Meri Štitić. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7360/2018-2 od 14. prosinca 2018. odbijena je žalba Mije Mikruta kao neosnovana te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2016-19 od 8. studenog 2018.; a rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1519/2019-2 od 9. travnja 2019. odbačena je revizija kao nedopuštena. Isto tako, ovdje se upućuje na obrazloženja citiranih rješenja, a bez potrebe ponavljanja. Iz podataka u spisu nadalje proizlazi da je održano ispitno ročište, a kako to proizlazi iz zapisnika od 6. veljače 2019., iz kojeg proizlazi da su bili prisutni Meri Štitić, stečajna upraviteljica, za vjerovnike: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija – Porezna uprava, zastupnik po zakonu Darijo Jukić, Mijo Mikrut uz punomoćnika Ivu Staničića, odvjetnika u Splitu i Ivana Mikruta uz punomoćnika Andreja Babića, odvjetnika u Splitu. Iz citiranog zapisnika vidljivo je da je ispitno i izvještajno ročište odgođeno, a da će sljedeće biti određeno po izvješću stečajne upraviteljice nakon primopredaje dokumentacije od strane ranije zastupnika po zakonu stečajnog dužnika; naloženo je Miji Mikrutu predati stečajnoj upraviteljici

svu poslovnu dokumentaciju te je isti upozoren na posljedice neudovoljavanja navedenom rješenju. Rješenjem od 11. listopada 2019. Miji Mikrutu je izrečena novčana kazna, te je citirano rješenje postalo pravomoćno, a sve kako to proizlazi iz podataka u spisu. Rješenjem od 23. srpnja 2021. određeno je zakazivanje ročišta za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika, te je riješeno da će se nakon ispitnog ročišta održati izvještajno ročište. Iz podataka u spisu dalje proizlazi da su na ispitnom i izvještajnom ročištu bili prisutni Meri Šitić, stečajna upraviteljica, te za vjerovnike; Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, zamjenik Županijskog državnog odvjetnika u Splitu. Iz navedenog zapisnika proizlazi da je telefonskim putem odvjetnik Andrej Babić zatražio odgodu ročišta jer da ima Sars Cov 2, te je neposredno prije ročišta dostavio nalaz pretrage s rezultatima da je pozitivan na Sars Cov 2. Ovdje se ukazuje da je sud prvog stupnja pravilno ocijenio neosnovanim zahtjev za odgodu ročišta ocijenivši da je odvjetnik imao mogućnost angažiranja zamjene na ročištu, pa čak i drugog odvjetnika iz Odvjetničkog društva Babić & partneri d.o.o.

15. Suprotno navodima žalitelja nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a (nemogućnost raspravljanja pred sudom) budući da je sud zahtjev za odgodom pravilno ocijenio neosnovanim (arg. iz članka 116. ZPP-a) budući je pravilno ocijenio da ne postoje opravdani razlozi za odgodu ročišta.

16. Tijekom postupka sud prvog stupnja je pravilno primijenio odredbu članka 12. SZ-a kojom odredbom je uređena dostava sudskih pismena.

17. Prema odredbi članka 12. stavaka 1. i 2. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Odredbom stavka 2. istog članka, propisano je da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, pa prema tome valja zaključiti i žalitelju budući da Zakonom za njega za ovu vrstu rješenja nije propisano drugačije, neovisno o tome je li on u tom trenutku imao svog punomoćnika.

18. Imajući u vidu izneseno, u konkretnom slučaju, a prema podacima iz očevidnika stečajnih objava na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, utvrđeno je da su sva rješenja, a posebno rješenje od 23. srpnja 2021., uredno objavljena na oglasnoj ploči sudova, pa valja zaključiti da se neosnovanim ukazuju navodi žalitelja da je onemogućen raspravljati. Valja zaključiti da je dostava u ovom predmetu pravilno izvršena sukladno citiranoj odredbi članka 12. SZ-a.

19. Prema odredbi članka 265. stavka 1. SZ-a, na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

20. Nadalje, prema članku 266. stavku 1. SZ-a, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

21. Prema članku 269. stavku 1. SZ-a, ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice.

22. Imajući u vidu izneseno, s obzirom na to da se stečajna upraviteljica na ispitnom ročištu izjasnila da osporava tražbinu Mije Mikruta u iznosu od 2.998.364,57 kn, a sve navodeći kao razlog osporavanja tražbine: „Parnični postupci koji se navode u prijavi tražbine su pokrenuti od strane društva Mikrut d.o.o., a ne fizičke osobe Mije Mikruta, tako da ovaj vjerovnik nema ovršnu ispravu za svoju tražbinu. Naime, u odnosu na prvi dio tražbine (1.995.364,57 kn) vođen je parnični postupak pred ovim sudom i u istom je 28. siječnja 2020. donesena presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kojim je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev stečajnog dužnika, U tom parničnom postupku Mijo Mikrut nije bio tužitelj niti je on vjerovnik ove tražbine, pa niti ne može prijavljivati ovu tražbinu u ovom stečajnom postupku. U odnosu na preostali dio tražbine, a koji se odnosi na parnični postupak koji je u tijeku pred sudom pod poslovnim brojem P-542/17 još uvijek nije donesena niti prvostupanjska odluka. Niti u tom postupku Mijo Mikrut nije stranka, odnosno tužitelj, pa niti vjerovnik ove tražbine koju društvo Mikrut d.o.o. s osnova naknade štete, a ne on, potražuje od Republike Hrvatske“.

23. S obzirom na to da je stečajna upraviteljica osporila tražbinu stečajnog vjerovnika Mije Mikruta u iznosu od 2.998.364,57 kn, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno – to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazivati u parničnom postupku, a sve kako je to sud odlučio u točki III. izreke pobijanog rješenja upućujući žalitelja na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

24. Isto tako, pravilno je sud u smislu određenja iz članka 269. stavka 1. SZ-a uputio vjerovnika na parnicu, kao u točki III. izreke pobijanog rješenja.

25. Prema tome, osnovanost razloga osporavanja stečajnog upravitelja sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane stečajnog upravitelja predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka u kojem nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Stečajni postupak odvija se po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku (arg. iz čl. 10. SZ-a).

26. Valja istaknuti da su navodi žalitelja u cijelosti ocijenjeni neosnovanim, a osobito u dijelu u kojem žalitelj sadržajno iznosi neargumentirane razloge i svoje mišljenje i viđenje provođenja stečajnog postupka, a osobito u svezi primjene i određenja iz članka 265. stavka 1. i članka 269. stavka 1. SZ-a; pa ih ovaj sud nije razmatrao niti ocjenjivao.

27. Ocjenjujući pravilnost i zakonitost rješenja u točkama II. i III. izreke ovo vijeće utvrđuje da je pravilno i zakonito, te doneseno sukladno citiranim odredbama Stečajnog zakona.

28. Na kraju se ponovno napominje da je stečajni postupak izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena – upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Stoga valja zaključiti da žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita, jer tvrdnje koje eventualno iznosi u žalbi će moći dokazivati u parnici na koju je upućen.

29. Stoga je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje kao u točki III. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 30. studenog 2021.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb302-856c7**

Kontrolni broj: **0dfd9-b4b6b-e2bc2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.